

**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 05-06-2026  
No. 2026.01966  
Portefeuillehouder: Burgemeester  
Team: Juridische Zaken**

Aan de voorzitter van de gemeenteraad Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 5 juni 2026

**Betreft:** Schriftelijke vragen - Beslissing op bezwaar voorkeursrecht P&R Maastricht West.

Geacht voorzitter van de gemeenteraad,

Naar aanleiding van de domeinvergadering fysiek van 2 juni 2026 heeft de fractie 50PLUS aanvullende vragen met betrekking tot de wijze waarop invulling is gegeven aan artikel 7:11 van de Algemene Wet Bestuursrecht (awb).

Artikel 7:11 Awb verlangt dat bij een ontvankelijk bezwaar een heroverweging van het bestreden besluit plaatsvindt. Uit de parlementaire geschiedenis volgt dat dit een volledige heroverweging betreft, op basis van alle op dat moment bekende feiten en omstandigheden. 50PLUS Maastricht stelt deze vragen om helderheid te verkrijgen over de wijze waarop de gemeenteraad invulling geeft aan haar verantwoordelijkheid in bezwaarprocedures, in het bijzonder waar het gaat om de vereiste volledige heroverweging van besluiten.

1. In de beslissing op bezwaar wordt gesteld dat alle belangen zijn afgewogen. Waar in het raadsvoorstel of de bijbehorende stukken wordt expliciet zichtbaar dat de oorspronkelijke politieke afweging — mede in het licht van de aangevoerde bezwaren — door de raad opnieuw en zelfstandig is heroverwogen, en niet slechts is bevestigd?
2. Is het juist dat de bezwaarschriftencommissie zich richt op de juridische toetsing, rechtmatigheid, zorgvuldigheid en evenredigheid en geen politieke of beleidsmatige afweging maakt, omdat die aan de raad is voorbehouden?
3. Zo ja, Op welke wijze de maakt de gemeenteraad de beleidsmatige en politieke heroverweging — die door de bezwaarschriftencommissie expliciet niet wordt verricht — die de raad in het kader van de bezwaarprocedure zelfstandig heeft uitgevoerd?
4. Volgens de uitleg van artikel 7:11 Awb dient de heroverweging plaats te vinden op basis van alle op dat moment bekende feiten en omstandigheden (ex nunc). Op welke wijze zijn: de aangevoerde bezwaren, eventuele gewijzigde omstandigheden en actuele belangen door de gemeenteraad opnieuw en in samenhang beoordeeld bij de beslissing op bezwaar?

5. De bezwaarprocedure dient ertoe de aangevoerde bezwaren te betrekken in de heroverweging, maar niet daartoe beperkt te blijven. Welke concrete elementen uit het bezwaarschrift hebben geleid tot een hernieuwde afweging, en hoe zijn deze elementen zichtbaar ~~zijn~~ betrokken bij de uiteindelijke besluitvorming?
6. De gemeenteraad heeft eerder reeds een politieke afweging gemaakt bij het oorspronkelijke besluit tot vestiging van het voorkeursrecht. Op welke wijze onderscheidt de heroverweging in bezwaar zich van deze oorspronkelijke besluitvorming, en waar dit onderscheid concreet zichtbaar is in de stukken?
7. Hoewel “noodzaak” geen expliciete wettelijke voorwaarde is, maakt dit onderdeel uit van een bredere belangenafweging en evenredigheidstoets. Op welke wijze heeft de gemeenteraad in de bezwaarprocedure opnieuw beoordeeld: De proportionaliteit van het voorkeursrecht, de mogelijke aanwezigheid van minder ingrijpende alternatieven, en de betekenis van de bereidheid van de eigenaar tot medewerking?
8. De Raad van State benadrukt dat een bezwaarprocedure een volledige heroverweging vereist en dat een te beperkte toetsing kan leiden tot onvoldoende zorgvuldigheid. Op welke wijze is geborgd dat de heroverweging in dit geval voldoet aan de vereiste zorgvuldigheid zoals bedoeld in de Awb?
9. Waar en op welke wijze heeft de gemeenteraad zelf aantoonbaar een volledige en integrale heroverweging uitgevoerd van het besluit tot vestiging van het voorkeursrecht, zoals bedoeld in artikel 7:11 Awb?

Namens de fractie 50PLUS Maastricht,  
Bennie van Est  
Willy Bronckers